**HOVEDINNLEGG TIL BUDSJETTHØRINGEN KUF-KOMITEEN 23. OKT-14**

**OM NLF:** Norsk Leirskoleforening (NLF) er en pedagogisk interesseforening som godkjenner, kvalitetssikrer og videreutvikler landets bemannede leirskoler.

NLF påser at Opplæringslovens §10-3 blir fulgt gjennom kravet om kommunalt ansatte leirskolelærere, at sikkerheten blir ivaretatt og et pedagogiske tilbudet forankret i læreplanen.

Organisert leirskole har eksistert i Norge i over 50 år, godt etablert som et verdifullt element i grunnskoleløpet. Kommunene velger fritt hvilken leirskole de ønsker å benytte. Det gir en sunn konkurranse leirskolene imellom.

**MANGE GEVINSTER:**-Leirskole gir opplevelser som barna husker og læring som setter varige spor.

-Leirskole er en investering i framtidas generasjoner.

-Tilbudet treffer grunnskolens formålsparagraf svært godt, sentrale mål i læreplanens generelle del og ulike kompetansemål i flere fag.

-Leirskoleuka utgjør en forskjell mer enn noen annen skoleuke gjennom personlig utvikling, selvstendighet og mestringsfølelse.

- Andre stikkord er sosial kompetanse, integrering, trivsel, motvirke mobbing og skolefrafall, klassemiljø, fysisk aktivitet og miljøforståelse.

**HVA ER LEIRSKOLE?**

Leirskole representerer *en unik læringsarena* og må ikke forveksles med andre typer opplegg:  
- Leirskole er bruk av *naturen* som pedagogisk tilnærming til målene i læreplanen.    
- Betydningen *varigheten* på en uke. - *Opplevelsen* av en annen natur og kultur enn hjemme.   
- At faste leirskolelærere med spesialkompetanse sikrer *kvalitet* og ivaretar grunnskolens krav.   
- *Sikkerhet* ivaretas gjennom rutiner og erfaring.   
**LEIRSKOLEKUTT:**Det er en nasjonal målsetting om ett leirskoleopphold ila grunnskolen, befestet både i opplæringsloven og på statsbudsjettet. Likevel glipper tilbudet for mange barn.  
**Norsk Leirskoleforenings oversikt for 2013 viser at over 10.000 elever er rammet av leirskolekutt, utelukkende begrunnet i kommuneøkonomi. Det betyr at mellom 15 til 20 % av barna ikke lenger får tilbudet. Utviklingen har gått enda lenger for Vestfold-kommunene, og i dette fylket er situasjonen urovekkende. Her har 60% av barna mistet leirskoletilbudet og flere er på vei ut.** (GSI-tall bekrefter situasjonen i Vestfold.)  
**KONSEKVENSER –** i tillegg til at barn mister en unik læringsarena og viktig skoletilbud:  
Usikkerhet rundt tilbudet og trusler om kutt skaper mye negativ uro i skolen og vansker med forutsigbarhet for alle berørte parter. Foreldregrupper presses på økonomiske bidrag og pengeinnsamlinger som kan komme på kant med lovverket.   
**ULØST TILBAKEVENDENDE PROBLEM:**  
Denne problematikken er en tilbakevendende sak ved hvert statsbudsjett. Det har gjentatte ganger blitt uttalt at "tiltak vil bli iverksatt dersom det viser seg nødvendig". For mange barn er det for seint, men mange barn går fortsatt og håper. Skolen trenger tilbudet og samfunnsøkonomisk er det en lønnsom investering.   
**FÅ15** 2015 er Friluftslivets år. Det er en god anledning til å innfri den nasjonale leirskole-målsettingen og skape ro rundt et tilbud alle vil ha.

**Opplegget er klart, rammene er satt, pengene er bevilget,  
men de nasjonale politiske føringene må tydeliggjøres.**(Viser for øvrig til eget dokument med ytterligere bakgrunnsinformasjon.)

**Nye forslag til statsbudsjettet 2015 er oversendt komiteen. (se s. 2)**

* Den delen som ligger i kommunenes generelle rammeoverføring og som er ment å dekke elevenes reise og opphold treffer ikke i tilstrekkelig grad formålet. **Forslag 1A, primært:**   
  *Leirskolemidlene i innbyggertilskuddet øremerkes til elevenes reise og opphold ved leirskole.* (Midlene ligger allerede inne i dagens overføringer, men kan trenge oppjustering. Endringen vil samsvare med føringene for midlene til leirskoleopplæring som er øremerket gjennom post 66, kap. 225 i statsbudsjettet.)  **Forslag 1B, sekundært:**   
  *Leirskolemidlene i innbyggertilskuddet legges om til å følge den enkelte elev som en stykkprisfinansiering for å dekke reise og oppholdsutgiften ved leirskoleopplæring.* (Det bør ligge i størrelsesorden 2500 kr pr elev.) **Forslag 1C, tertiært:***Det uttales tydeligere forventninger i statsbudsjettet til bruken av midlene, tiltenkt elevenes leirskoletilbud, i tråd med nasjonal målsetting.*
* Den delen som er øremerket gjennom kap 225 post 66 og som skal gå til undervisningen på leirskole fungerer av flere grunner ikke lenger i tilstrekkelig grad i henhold til den opprinnelige intensjonen med tilskuddet:  
  - Satsen er for lav i forhold til reell undervisningskostnad for kommunene pga flere års etterslep i forhold til lønnsutviklingen. **Forslag 2:**

*Tilskuddsbeløpet heves med 25% fra kr 46 887 000,- til kr 58 608 000,-*- Det er grunn til å tro at det lekker midler til turer og opplegg som ikke er leirskole.   
**Forslag 3**:  
*Det legges klarere føringer på bruken av post 66 slik at midlene går til det formålet som tilskuddet ble opprettet for*. («Tilskudd til leirskoleopplæring»)

*Kort begrunnelse for nye forslag:*Den delen som ligger i kommunenes generelle rammeoverføring og som er ment å dekke elevenes reise og opphold treffer ikke i tilstrekkelig grad formålet. - Det fører til at stadig flere elever mister tilbudet.- Det skaper mye uro og liten forutsigbarhet for opplegg som planlegges og flere år i forveien.- Foreldregrupper presses på økonomiske bidrag som kan uthole gratisprinsippet.

Den delen som er øremerket, kap 225 post 66, som skal gå til undervisningen på leirskole er for lav i forhold til reell kostnad for kommunene pga flere års etterslep i forhold til lønnsutviklingen.   
De positive GSI-tallene som det vises til i budsjettkommentaren til post 66 skjuler en vedvarende problematikk rundt ordningen:  
- Det er grunn til å tro at det lekker midler til turer og opplegg som ikke er leirskole. Det er langt flere elever som ikke lenger får leirskoleopplæring enn det som framkommer av GSI-tallene.   
- Videre skjuler GSI-tallene den tilbakevendende uro i skolen som oppstår ved at det stadig kommer kommunale trusler om kutt i tilbudet pga økonomi. Det skaper mye støy, frustrasjoner, lokale aksjoner og unødvendig energibruk rundt et ønsket tilbud, og for en læringsarena med nasjonal målsetting at flest mulig skal få oppleve.
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